



УКРАЇНА
ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ
ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА
РІШЕННЯ

24 вересня 2018 року

Київ

№ 2957/2дп/15-18

Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Савченка В.О.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Малашенкової Т.М., членів Артеменка І.А., Бойка А.М., Волковицької Н.О., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Нежуру В.А., розглянувши матеріали дисциплінарної справи, відкритої за дисциплінарними скаргами Руденко Наталії Федорівни стосовно судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Савченка Віктора Олексійовича,

встановила:

Савченко Віктор Олексійович, громадянин України, _____ року народження. У 1986 році обраний народним суддею Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області, постановою Верховної Ради України від 16 березня 2006 року № 3564-IV обраний на посаду цього суду безстроково.

Зі змісту характеристики, наданої до Вищої ради правосуддя головою Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Скибою С.А., вбачається, що за час роботи суддя Савченко В.О. зарекомендував себе з позитивної сторони, має достатній обсяг теоретичних знань та досвід роботи на посаді. Рішення, постановлені під його головуванням у справах будь-яких категорій, завжди мають обширне та переконливе обґрунтування. Іноді це призводить до тривалого провадження у справах і порушення строків розгляду справ. Сприймає критику і намагається не допускати порушень.

До Вищої ради правосуддя 7 серпня 2017 року за вх. № Р-4806/0/7-17, 13 вересня 2017 року за вх. № Р-4806/1/7-17 та 14 травня 2018 року за

вх. № Р-2980/0/7-18 надійшли дисциплінарні скарги Руденко Н.Ф. на дії судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Савченка В.О. під час розгляду справи № 207/2657/16-ц за позовом ОСОБА_1, представника позивача ОСОБА_2 до ОСОБА_3 про визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням.

У скаргах йдеться про порушення строків надіслання до апеляційного суду Дніпропетровської області апеляційної скарги ОСОБА_4 на ухвалу Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 1 червня 2017 року про забезпечення позову у вказаній справі. Крім того, скаржник вважає, що ця ухвала постановлена з порушенням норм процесуального права, а також вказує на її відсутність в Єдиному державному реєстрі судових рішень. У зв'язку із цим Руденко Н.Ф. просить притягнути зазначеного суддю до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 7 серпня 2017 року та протоколів передачі матеріалу раніше визначеним членам Вищої ради правосуддя від 13 вересня 2017 року та 14 травня 2018 року вказані дисциплінарні скарги розподілено члену Вищої ради правосуддя Нежурі В.А.

За результатами попередньої перевірки скарг член Вищої ради правосуддя Нежура В.А. висновком від 15 травня 2018 року запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Савченка В.О.

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 23 травня 2018 року відкрито дисциплінарну справу стосовно зазначеного судді за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю та скаржника про дату та час її засідання, а саме шляхом надсилання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на адреси, які містяться в матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Савченка В.О. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилалася на адресу суду, де працює Савченко В.О., та оприлюднена на офіційному веб-сайті Вищої ради правосуддя. Судді надано можливість пояснити обставини, встановлені та викладені в ухвалі про відкриття дисциплінарної справи. Однак суддя Савченко В.О. пояснень не надав.

Оскільки 27 липня 2018 року надійшла заява судді Савченка В.О. про неможливість взяти участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 30 липня 2018 року у зв'язку з великим навантаженням,

розгляд дисциплінарної справи, відкритої стосовно нього за скаргами Руденко Н.Ф., було відкладено.

На засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 24 вересня 2018 року суддя також не прибув, надіславши заяву про неможливість взяти участь у засіданні, оскільки на 24 вересня 2018 року ним призначено до розгляду 11 справ, розгляд більшості з яких неможливо відкласти.

Частиною четвертою статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» встановлено, що у разі неможливості з поважних причин взяти участь у засіданні Дисциплінарної палати суддя може заявити клопотання про відкладення розгляду дисциплінарної справи. Повторна неявка судді на засідання незалежно від причин не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи за його відсутності.

З огляду на зазначене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для розгляду дисциплінарної справи без участі судді Савченка В.О.

Розглянувши матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Нежуру В.А., врахувавши характеристику судді, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Савченка В.О. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У провадженні судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Савченка В.О. перебуває цивільна справа № 207/2657/16-ц за позовом ОСОБА_1, представника позивача ОСОБА_2 до ОСОБА_3 про визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням.

Заочним рішенням Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 28 жовтня 2016 року позовні вимоги задоволено в повному обсязі.

До Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області 5 травня 2017 року звернулася ОСОБА_3 із заявою про перегляд заочного рішення від 28 жовтня 2016 року, а 29 травня 2017 року – із заявою про забезпечення позову у вказаній справі.

Ухвалою Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 1 червня 2017 року заяву ОСОБА_3 про забезпечення позову задоволено, накладено арешт на квартиру АДРЕСА_1 у місті Кам'янському (до 2016 року – місто Дніпродзержинськ) Дніпропетровської області із заборонаю власникові або будь-якій третій особі відчужувати та вчиняти будь-які дії щодо зазначеного майна у будь-який спосіб, у тому числі здійснювати приватизацію вказаної квартири до розгляду справи по суті. Заборонено Департаменту комунальної власності, земельних відносин та речових прав на нерухоме майно Дніпродзержинської міської ради здійснювати підготовку документів на приватизацію квартири АДРЕСА_1 у місті Кам'янському (колишня назва – місто Дніпродзержинськ)

Дніпропетровської області за будь-якими заявами до набрання чинності рішенням суду.

ОСОБА_4 10 липня 2017 року звернулась до Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області з апеляційною скаргою на ухвалу цього суду від 1 червня 2017 року про забезпечення позову.

Відповідно до статті 296 Цивільного процесуального кодексу України (в редакції, чинній на час розгляду суддею зазначеної справи) (далі – ЦПК України) апеляційна скарга подається апеляційному суду через суд першої інстанції, який ухвалив оскаржуване судове рішення.

Суд першої інстанції на наступний день після закінчення строку для подання апеляційної скарги надсилає її разом зі справою до апеляційного суду. Апеляційні скарги, що надійшли після цього, не пізніше наступного робочого дня після їхнього надходження направляються до апеляційного суду.

Слід зазначити, що оскарження ухвали про забезпечення позову не зупиняє її виконання, а також не перешкоджає подальшому розгляду справи. Як передбачено частиною другою пункту 9 постанови Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 2006 року № 9 «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову», у разі оскарження ухвали про забезпечення позову слід направляти суду апеляційної інстанції виділені відповідні матеріали (копії позовної заяви і заяви про забезпечення позову, оригінал оскарженої ухвали, копії документів про звернення її до виконання тощо) та вживати заходів щодо подальшого розгляду справи по суті заявлених вимог. Після розгляду скарги апеляційним судом зазначені матеріали долучають до матеріалів цивільної справи.

При цьому на час звернення Руденко Н.Ф. до Вищої ради правосуддя вказана апеляційна скарга до суду апеляційної інстанції не надіслана.

ОСОБА_4 неодноразово зверталась до Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області із заявами про надання інформації щодо надіслання апеляційної скарги з матеріалами судової справи до апеляційного суду Дніпропетровської області.

Із листів голови Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Скиби С.А. від 14 серпня та 30 серпня 2017 року вбачається, що відповідно до журналу вхідної реєстрації суддя Савченко В.О. 10 липня 2017 року отримав апеляційну скаргу ОСОБА_4 особисто під підпис. Зазначено, що станом на 29 серпня 2017 року справа № 207/2657/16-ц за позовом ОСОБА_1, представника позивача ОСОБА_2 до ОСОБА_3 про визнання особи такою, що втратила право користування житловим приміщенням, до канцелярії суду не надійшла. Суддя Савченко В.О. перебуває у щорічній основній відпустці з 7 серпня до 8 вересня 2017 року включно.

На запит Вищої ради правосуддя від 13 березня 2018 року голова Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Скиба С.А. повідомив, що станом на 21 березня 2018 року справу № 207/2657/16-ц до апеляційного суду Дніпропетровської області не надіслано

у зв'язку з тим, що вона перебуває у судді Савченка В.О., до канцелярії суду її не передано.

За таких обставин Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що, починаючи з 11 липня 2017 року та станом на момент розгляду дисциплінарної справи стосовно Савченка В.О., справа або виділені відповідні матеріали за апеляційною скаргою до суду апеляційної інстанції не надіслані.

Відповідно до статті 129 Конституції України суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права. Однією з основних засад судочинства згідно з вказаною статтею є забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що вказані дії судді щодо ненадання матеріалів цивільної справи та/або виділених відповідних матеріалів до канцелярії суду (ураховуючи, що йому було відомо про надходження апеляційної скарги) мають триваючий характер та призвели до порушення конституційних прав ОСОБА_4 на апеляційне оскарження ухвали Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 1 червня 2017 року.

Такі дії становлять об'єктивну сторону дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», зокрема істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків.

Крім того, під час проведення попередньої перевірки встановлено, що в Єдиному державному реєстрі судових рішень відсутня ухвала Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 1 червня 2017 року про забезпечення позову у вказаній справі.

Відповідно до частин першої та другої статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» рішення суду проголошується прилюдно, крім випадків, коли розгляд справи проводився у закритому судовому засіданні.

Кожен має право на доступ до судових рішень у порядку, визначеному цим Законом. Усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Згідно із частиною третьою статті 3 вказаного Закону суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення й окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Відповідно до пункту 2 Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 травня 2006 року № 740, внесенню до Реєстру підлягають усі судові рішення судів загальної юрисдикції, а також окремі думки суддів, викладені у письмовій формі.

Пунктом 13 вказаного Порядку визначено, що електронні копії судових рішень надсилаються суддею або відповідальною особою апарату суду не пізніше наступного дня після ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту.

З огляду на викладене ухвала судді Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Савченка В.О. від 1 червня 2017 року про забезпечення позову після її виготовлення та підписання підлягала внесенню до Єдиного державного реєстру судових рішень, а також оприлюдненню в електронній формі для загального доступу.

На запит Вищої ради правосуддя від 23 липня 2018 року голова Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Скиба С.А. повідомив, що вказана ухвала внесена в статус «Проект» до автоматизованої системи документообігу суду «Д-3» 11 липня 2017 року о 14 год. 51 хв. помічником судді ОСОБА_5, однак не засвідчена електронним цифровим підписом та не надіслана до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Під час розгляду дисциплінарної справи Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що ухвала Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Савченка В.О. від 1 червня 2017 року відсутня в Єдиному державному реєстрі судових рішень, а тому дійшла висновку, що дії судді також мають триваючий характер та свідчать про його неналежне ставлення до службових обов'язків.

Такі дії є об'єктивною стороною дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», зокрема, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

На момент розгляду дисциплінарної справи строк притягнення судді Савченка В.О. до дисциплінарної відповідальності не закінчився, оскільки такі дії судді тривають.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що матеріали дисциплінарної справи свідчать, що допущені суддею Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Савченком В.О. порушення закону є очевидними та такими, що повністю підтверджені матеріалами дисциплінарної справи; факт дисциплінарного проступку судді є доведеним, а його вчинення призвело до негативних наслідків для конкретної особи та вплинуло на можливість реалізації цією особою процесуальних прав, а саме права на апеляційний перегляд справи та доступ до судових рішень. У матеріалах справи відсутні докази, що вказані проступки вчинено внаслідок умислу.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1, пункту 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема з підстав

істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов'язків, та несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що в діях судді наявний склад дисциплінарних проступків, які слід кваліфікувати за підпунктом «а» пункту 1, пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та за кожен з яких суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності.

Види дисциплінарних стягнень, що можуть застосовуватись до судді, передбачено частиною першою статті 109 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою вказаної норми цього Закону визначено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Враховуючи, що суддею Савченком В.О. вчинено два дисциплінарних проступки внаслідок недбалості, які мають триваючий характер, свідчать про негативне ставлення судді до службових обов'язків та спричинили негативні наслідки у вигляді порушення конституційних прав ОСОБА_4, зважаючи на позитивну характеристику судді та тривалий досвід роботи на посаді, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що за результатами розгляду дисциплінарної справи слід притягнути суддю Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22, 12.23, 12.36, 12.37, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

вирішила:

притягнути суддю Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області Савченка Віктора Олексійовича до дисциплінарної відповідальності у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Рішення може бути оскаржене суддею в порядку та строки, визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні
Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

Т.М. Малашенкова

**Члени Другої Дисциплінарної
палати Вищої ради правосуддя**

І.А. Артеменко

А.М. Бойко

Н.О. Волковицька